**Tegenbegroting GroenLinks 2016**

******

**Omdat wij liever zeggen waar we VOOR zijn.**
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4. **Inleiding**

Solide en sociaal. Dat zijn de twee kernwoorden die de programmabegroting 2016 volgens het college typeren, getuige de omslag van het boekwerk. Solide en sociaal zijn begrippen die ons aanspreken, maar tevens kernwaarden die de tegenwoordig onder druk staan. Bij beide termen zijn nogal wat kanttekeningen te plaatsen:

**Solide**

Gezien de financiële positie van onze gemeente, is een solide begroting bittere noodzaak. We kunnen ons geen verkwisting veroorloven. Niet alleen vanwege onze schuldenpositie, maar ook vanwege de risico’s die we voortdurend lopen. We kampen nu nog met de naweeën van een tegenvaller uit het gemeentefonds van 8 ton in het lopende jaar.

‘Solide’ zegt ook iets over bestendigheid. De afgelopen jaren is er ontzettend veel veranderd bij overheden. Of, zoals dat in politiek jargon dan heet, ‘getransformeerd’, ‘gedecentraliseerd’ of ‘omgebogen’. Wat ons betreft zijn er te veel zaken te snel en met te grote bezuinigingen veranderd, met name in het sociale domein.

Tenslotte zegt het woord solide ook iets over toekomstbestendigheid. En daar zit een grote zorg van GroenLinks. Het is onze plicht om nu zaken aan te pakken die anders het leven van de generaties na ons ontzettend negatief beïnvloeden. Te denken valt hierbij aan het energievraagstuk, het klimaatprobleem en het milieu.

**Sociaal**

Het begrip ‘sociaal’ betekent voor GroenLinks dat de lusten en lasten in onze samenleving naar draagkracht worden verdeeld, en dat we elkaar moeten helpen. Maar er wordt een steeds groter beroep gedaan op de draagkracht van de samenleving, en niemand lijkt zich af te vragen hoeveel we eigenlijk samen kúnnen dragen.

De al eerder genoemde bezuinigingen in het sociale domein zijn hier een voorbeeld van. Onder de noemer van de participatiemaatschappij wordt de ene bezuiniging na de andere doorgevoerd. En uiteindelijk gaat zich dat tegen ons keren, volgens de overtuiging van GroenLinks.

Wat ons betreft moet er meer gebeuren om de begrippen ‘solide’ en ‘sociaal’ recht te doen, ook richting de toekomst. De programmabegroting 2016 biedt hiervoor niet voldoende basis.

Daarom komt GroenLinks ook dit jaar weer met een tegenbegroting. Omdat het makkelijk is om te zeggen wat beter kan, maar het de plicht van politici is om daarbij te zeggen hoe het dan beter moet. En voor die plicht zullen wij nooit weglopen.

1. **Gewenste begrotingswijzigingen**

De fractie van GroenLinks stelt de volgende begrotingswijzigingen voor:

* **Huishoudelijke hulp**

Bij de vaststelling van de tweede bestuursrapportage 2015, het agendapunt dat staat geagendeerd precies voor we op 3 november de begroting voor 2016 gaan bespreken, stelt het college voor om 200.000 euro uit het budget dat door het rijk beschikbaar is gesteld om de bezuinigingen op de huishoudelijke hulp te verzachten en werkgelegenheid in deze sector zoveel mogelijk te behouden, niet meer voor dit doel te gebruiken, maar aan de algemene middelen toe te kennen.

De fractie van GroenLinks heeft hier, evenals enkele andere fracties, maar bijvoorbeeld ook de WMO-raad, grote bezwaren tegen. Dit geld is door het rijk bedoeld om de pijn voor mensen die huishoudelijke hulp nodig hebben en gebukt zijn gegaan onder forse bezuinigingen, extra te ondersteunen, en om werkgelegenheid te versterken. Het is ronduit onfatsoenlijk om uit dit budget andere zaken te financieren, zeker als dit niet nodig is.

Omdat het besluit van het college al bij de vaststelling van de tweede bestuursrapportage 2015 aan de orde komt, zullen wij samen met andere fracties hier al bij dit agendapunt wijzigingsvoorstellen doen met als doel om de 200.000 euro die het college niet meer aan huishoudelijke hulp wil besteden, voor dit doel te behouden. We dienen hiertoe een amendement (mede) in.

Mochten we hier in slagen, dan hoeven we in de begroting voor 2016 geen extra middelen meer te reserveren voor dit doel. Beslist de raad echter anders, dan is dit punt voor de fractie van GroenLinks zo belangrijk dat we in onze wijzigingsvoorstellen voor de begroting 2016 opnieuw extra middelen willen reserveren voor huishoudelijke hulp. **Deze tegenbegroting kent dan ook twee scenario’s!**

* **Revolverend energiefonds**

Vorig jaar is het de fractie van GroenLinks gelukt om in de tegenbegroting dekking te vinden voor een door ons zo gewenst revolverend energiefonds, waaruit energiebesparende maatregelen kunnen worden gefinancierd. Dit revolverend fonds, dat ook een ambitie uit het coalitieakkoord ‘Samen aan Zet is’ en tevens in het collegeprogramma als actiepunt is opgenomen, draagt bij om de doelstelling van coalitie en college waar te maken: 15% besparing op het gemeentelijke energieverbruik.

Het zal u niet ontgaan zijn dat de fractie van GroenLinks vlak voor de zomer van 2015 een initiatiefvoorstel heeft ingediend omtrent gemeentelijke energiebesparing, waarvan een revolverend energiefonds een belangrijk onderdeel is. Dit initiatiefvoorstel is inmiddels besproken in de commissie Grondgebied en ligt nu ter advisering bij het college.

Nu de programmabegroting van 2016 moet worden vastgesteld, dienen zich nieuwe mogelijkheden aan om het fonds te financieren. Uiteraard willen wij van deze mogelijkheden gebruik maken. Derhalve is dit dan ook opgenomen in onze alternatieve voorstellen.

Het verbaast ons bovendien enigszins dat het college niet zelf met extra middelen komt op het gebied van energiebesparing of duurzaamheid in zijn algemeenheid. De urgentie van het energievraagstuk en het klimaatprobleem is te groot om het blijven hangen in goede bedoelingen te rechtvaardigen.

* **Schrappen van de extra bezuiniging op HOI vanaf 2017**

HOI, de lokale omroep van onze gemeente, krijgt de komende jaren te maken met forse bezuinigingen. Eerst vanaf 2016 8000 euro, en vervolgens vanaf 2017 nog eens 5000 euro extra. Dat is fors, zeker gezien het budget van de omroep.

Voor GroenLinks is een lokale omroep belangrijk, dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Het zorgt voor verbinding, gemeenschapszin en bovendien voor bewaking van de lokale democratie.

De bezuinigingen die nu op HOI afkomen zijn al eerder afgesproken. In die zin kon iedereen weten dat ze eraan zaten te komen. Echter, deze bezuinigingen zijn gebaseerd op ontwikkelingen die inmiddels door de realiteit zijn achterhaald. En dan kun je twee dingen doen; stug vasthouden aan het adagium ‘afspraak is afspraak’, of opnieuw inhoudelijk naar de zaak kijken en een heroverweging maken. GroenLinks kiest voor het laatste.

Op dit moment is er geen inhoudelijke onderbouwing voor de extra bezuiniging van 5000 euro structureel vanaf 2017. GroenLinks wil deze extra bezuiniging dan ook nu uit de meerjarenraming schrappen, om in het jaar 2016 opnieuw naar de subsidie voor HOI te kunnen kijken.

Hierbij houden wij rekening met het feit dat op dit moment ongeveer de helft van de subsidie die HOI ontvangt van de gemeente weer terugvloeit naar de gemeente vanwege huisvestings- en energielasten. Een klassiek vestzak-broekzakverhaal dus.

Dat moet anders kunnen. Als we er in slagen om de huisvestings- en energielasten (het gebouw van de omroep heeft energielabel G!) van HOI naar beneden te krijgen, hebben we een inhoudelijke reden om de subsidie aan HOI te verlagen, want dan dalen de kosten van de omroep ook. Dat zou een win-win-situatie zijn.

**Op dit punt zullen we ook een motie indienen.**

* **Anders omgaan met extra investeringen sociaal domein**

Het college is voornemens om structureel in totaal 415.000 euro in te zetten voor preventief beleid en een scherpe analyse van de zorgvraag in het sociaal domein.

Dat klinkt op zich sympathiek. Extra investeren in het sociaal domein willen wij ook graag.

Waar wij echter moeite mee hebben, is de grote nadruk op preventie. Natuurlijk is voorkomen beter dan genezen. Maar laten we de feiten onder ogen zien: de laatste jaren zijn bezuinigingen in het sociale domein, en met name in de zorg, juist op het bordje terechtgekomen van de mensen die gewoon goede zorg nodig hebben, en de fase van preventie al gepasseerd zijn.

Er is gigantisch bezuinigd op de huishoudelijke hulp, de eigen bijdrage voor begeleiding is voor sommigen explosief gestegen, en velen zijn hier hard door geraakt. Wanneer we extra gaan investeren in het sociaal domein, vindt GroenLinks dan ook dat juist deze mensen, die de rekening de afgelopen jaren betaald hebben, hier ook van moeten profiteren.

Wij willen de middelen die het college voor preventie in het sociaal domein reserveert dan ook anders inzetten. Volgens ons moet er naast preventie ook geld worden uitgetrokken om de pijn van de mensen die de rekening van de hervormingen hebben moeten betalen, te verzachten.

Het zou hier kunnen gaan om het uittrekken van extra middelen voor huishoudelijke hulp, als bij de behandeling van de tweede bestuursrapportage, voorafgaand aan het bespreken van de begroting, inderdaad wordt ingestemd met het voorstel van het college om de extra middelen die door het rijk aan ons zijn toegekend, niet voor dit doel te gebruiken.

Daarnaast is het sowieso verstandig om extra middelen te reserveren voor de mensen die simpelweg zijn aangewezen op maatwerkvoorzieningen. We zouden wat kunnen doen aan het verzachten van de pijn van de explosief gestegen eigen bijdragen. Maar sowieso zijn de gevolgen van de decentralisaties voor zowel 2015 als de komende jaren nog niet helder. Dit staat ook expliciet benoemd in de risicoparagraaf.

* **Niet aanleggen extra ontsluitingsweg ’t Lochter**

In de voorliggende programmabegroting wordt voorgesteld om een extra ontsluiting te realiseren voor bedrijventerrein ’t Lochter, vanaf de Wierdensestraat, à 1 miljoen euro.

De fractie van GroenLinks was ronduit verbaasd toen zij hier kennis van nam. Nooit in de afgelopen jaren hebben wij iets gehoord, noch van het college, noch vanuit de samenleving, dat hier een extra ontsluiting gewenst is. Sterker nog, wij kunnen ons niet voorstellen dat de verkeerssituatie ter plekke verbetert door de aanleg van een extra ontsluitingsweg.

Het college heeft de raad inmiddels informatie toegezonden, waaruit blijkt dat de oorsprong van dit plan stemt uit een ver verleden. Deze informatie hebben wij uitgebreid tot ons genomen, maar de vraagtekens zijn hiermee niet weggenomen. Integendeel, wij zijn er alleen maar vaster van overtuigd geraakt dat deze investering niet gebaseerd is op nut en noodzaak. De fractie van GroenLinks stemt dan ook niet in met deze extra ontsluiting, en de financiële voordelen van het schrappen van deze investering nemen wij mee in deze tegenbegroting.

* **Afbouwen subsidie Hellendoorn Rally**

In de voorliggende programmabegroting worden eerder ingeboekte bezuinigingen op de evenementensubisidie teruggedraaid. Het blijkt dat het college een evaluatie heeft uitgevoerd, en heeft besloten de regeling rondom de evenementensubsidie te handhaven. Dit betekent samen concreet dat in de periode 2016-2019 dezelfde partijen die tot nu toe subsidie ontvingen, wederom op dezelfde bijdrage kunnen rekenen.

De fractie van GroenLinks is teleurgesteld dat bij deze evaluatie de raad slechts zijdelings betrokken was, en dat er bovendien niet breder is gekeken dan naar de evenementen die tot nu toe subsidie ontvingen. Er wordt in onze gemeente immers van alles georganiseerd, en veel van deze evenementen zouden volgens ons kunnen voldoen aan de criteria voor evenementensubsidie.

Een evenement dat als gevolg van de regeling evenementensubsidie kreeg, en dus zou blijven houden, is de Hellendoorn Rally. Dat begrijpen wij niet. De Hellendoorn Rally is immers zo’n grootschalig en duur evenement, dat wij ons niet kunnen voorstellen dat het doorgaan afhankelijk is van de gemeentelijke bijdrage van (tot nu toe) 5000 euro per jaar. Daarbij moet ook nog worden aangetekend dat de gemeente nog veel meer bijdraagt in niet-financiële zin, onder andere door dienstverlening en op het gebied van veiligheid.

De fractie van GroenLinks stelt dan ook voor om de subsidie van de Hellendoorn Rally niet te handhaven (en in technische zin zelfs te verhogen) zoals wordt voorgesteld, maar in plaats daarvan de subsidie voor dit evenement in drie jaar af te bouwen.

* **Extra investeringen als gevolg van cultuurnota met een jaar uitstellen**

Het college wil extra geld investeren in cultuur, gebaseerd op de nieuwe cultuurnota. Op zich is GroenLinks van mening dat het goed is om op een fatsoenlijke wijze bij te dragen aan de cultuur in onze lokale gemeenschap.

Echter, de cultuurnota is er nog niet eens. Wij hebben op dit moment geen idee wat de inhoud van deze nota zal zijn, en wat daarmee de toegevoegde inhoudelijke waarde is. Wij kunnen dus al helemaal niet beoordelen of een extra investering van 20.000 euro structureel een goede investering is. Wat ons betreft moeten we het eerst over de inhoud hebben, en dan pas over de centen.

Wij stellen dan ook voor om de extra investeringen die samenhangen met de cultuurnota met een jaar uit te stellen, zodat we eerst inhoudelijk kunnen spreken met elkaar, en vervolgens de afweging kunnen maken wat de eventuele financiële consequenties hiervan zijn.

* **Masterplan centrum Nijverdal**

Het is belangrijk om het centrum van Nijverdal weer te laten bruisen. Betrokken inwoners en ondernemers hebben dan ook in een proces van co-creatie een masterplan voor het centrum van Nijverdal opgesteld. Een prestatie van formaat waar GroenLinks trots op is.

Het uitvoeren van het masterplan gaat de ook gemeente geld kosten. Hierover staat nog niets opgenomen in de begroting, terwijl we wel snel beslissingen gaan nemen over dit thema. Dat is op zich begrijpelijk, want er moeten nog belangrijke zaken worden afgehecht alvorens we kunnen instemmen met het uitvoeren van het masterplan, onder andere hoe de bijdrage van de ondernemers en pandeigenaren in goede uitvoerbare en houdbare afspraken kunnen worden vastgelegd.

GroenLinks staat sympathiek tegenover het masterplan. Maar dan wel tegen het masterplan als integraal pakket. Wat ons betreft gaat het niet alleen over parkeren. Dit is echter wel het item waar in financiële zin het meest voor de gemeente van afhangt: het (deels) afschaffen van betaald parkeren kost de gemeente geld.

Omdat we nu nog niet kunnen beoordelen hoe de losse eindjes rondom het masterplan aan elkaar worden geknoopt en wat dus het eindresultaat is, hebben we dit punt ook nog niet in onze tegenbegroting opgenomen. Maar we willen wel graag ons uitgangspunt hier benadrukken: mocht het masterplan worden uitgevoerd, dan wil de fractie van GroenLinks niet dat de extra kosten die dit voor de gemeente met zich meebrengt, leiden tot nieuwe bezuinigingen. Er is de laatste jaren al genoeg bezuinigd. De rek is eruit.

Financiering voor het masterplan zal dan ook moeten komen uit extra inkomsten. En dat is ook wel logisch: we kunnen wel parkeerautomaten weghalen, maar daarmee is parkeren nog steeds niet gratis.

1. **Tegenbegroting**

Zoals al eerder aangegeven, is het afhankelijk van besluitvorming rondom de tweede bestuursrapportage hoe de door ons voorgestelde begrotingswijzigingen precies uitpakken in de begroting en de meerjarenraming. Er zijn twee scenario’s: ofwel het amendement dat besluit tot het behouden van de 200.000 euro extra toelage van het rijk voor huishoudelijke hulp voor het oorspronkelijke doel wordt aangenomen, of het amendement wordt verworpen. In deze tegenbegroting zijn beide scenario’s uitgewerkt.

**3.1 Scenario 1: Amendement aangenomen**

Indien het amendement dat besluit tot het behouden van de 200.000 euro extra toelage van het rijk voor huishoudelijke hulp ook specifiek voor dit doel te blijven inzetten bij de vaststelling van de tweede bestuursrapportage 2015 is aangenomen, betekent dit:

* Dat er geen dekking meer gezocht hoeft te worden voor de door ons gewenste 200.000 euro die we voor huishoudelijke hulp willen behouden;
* Dat de opbrengsten die voortvloeien uit het schrappen van de extra ontsluiting bij ’t Lochter gebruikt worden voor het aanvullen van de reserve Sociaal Domein

**3.1.1 Financiële vertaling van de begrotingswijzigingen**

* **Ontsluiting ’t Lochter niet uitvoeren**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing door niet uitvoeren | 0 | 40 | 39 | 39 |
| Extra last storting in reserve sociaal domein | 0 | -40 | -39 | -39 |
| Saldo | 0 | 0 | 0 | 0 |

* **Anders omgaan met extra investeringen sociaal domein**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Niet gebruiken voor voorgesteld nieuw beleid | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Gebruiken voor autonoom beleid binnen programma 7 | -75 | -75 | -75 | -75 |
| Saldo | 25 | 25 | 25 | 25 |

* **Afbouwen subsidie Hellendoorn Rally**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing | 2 | 4 | 5 | 5 |

* **Extra investering als gevolg van cultuurnota met een jaar uitstellen**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing | 20 | 0 | 0 | 0 |

* **Revolverend energiefonds**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra lasten | -100 | -20 | -20 | -20 |

* **Schrappen van de extra bezuiniging op HOI vanaf 2017**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra lasten | -0 | -5 | -5 | -5 |

**3.1.2 Resultaat voor begroting en meerjarenraming scenario 1**

In dit scenario komt het overzicht van baten en lasten voor 2016, en de meerjarenraming 2017-2019, er als volgt uit te zien:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Overzicht baten en lasten** | **Begroting2016** | **MJR2017** | **MJR2018** | **MJR2019** |
| **Lasten (incl. mutatie reserves)** |   |   |   |   |
| 01 Veiligheid en dienstverlening | - 4.430.859 | - 4.416.158 | - 4.380.806 | - 4.377.338 |
| 02 Onderwijs, opvoeding en jeugd | - 12.512.648 | - 12.348.795 | - 12.382.242 | - 12.379.377 |
| 03 Werk, economie en inkomen | - 14.379.740 | - 14.047.797 | - 13.758.822 | - 13.559.968 |
| 04 Mobiliteit en bereikbaarheid | - 10.422.015 | - 10.606.884 | - 10.706.841 | - 10.755.083 |
| 05 Cultuur, recreatie en sport | - 9.046.523 | - 9.121.317 | - 8.899.460 | - 8.826.724 |
| 06 Woon- en leefomgeving | - 17.957.141 | - 16.625.698 | - 16.891.321 | - 17.416.177 |
| 07 Maatschappelijke ondersteuning en zorg | - 11.442.548 | - 10.818.617 | - 10.627.344 | - 10.562.982 |
| 08 Bestuur en middelen | - 4.063.560 | - 3.909.169 | - 4.072.772 | - 4.192.256 |
| **Totaal Lasten (incl. mutatie reserves)** | **- 84.255.034** | **- 81.894.435** | **- 81.719.608** | **- 82.069.905** |
|   |   |   |   |   |
| **Baten (incl. mutatie reserves)** |   |   |   |   |
| 01 Veiligheid en dienstverlening | 1.015.375 | 1.020.785 | 1.020.785 | 1.020.785 |
| 02 Onderwijs, opvoeding en jeugd | 151.569 | 152.136 | 128.786 | 128.786 |
| 03 Werk, economie en inkomen | 6.232.179 | 6.211.179 | 6.211.179 | 6.211.179 |
| 04 Mobiliteit en bereikbaarheid | 5.321.381 | 5.493.399 | 5.458.249 | 5.473.626 |
| 05 Cultuur, recreatie en sport | 1.973.637 | 1.990.637 | 1.990.637 | 2.010.637 |
| 06 Woon- en leefomgeving | 12.495.992 | 11.005.159 | 11.333.224 | 11.823.351 |
| 07 Maatschappelijke ondersteuning en zorg | 1.375.018 | 1.389.826 | 1.389.627 | 1.389.627 |
| 08 Bestuur en middelen | 55.637.143 | 54.634.944 | 54.192.121 | 54.016.914 |
| **Totaal Baten (incl. mutatie reserves)** | **84.202.294** | **81.898.065** | **81.724.608** | **82.074.905** |
|   |   |   |   |   |
| **Resultaat** | **- 52.740** | **3.630** | **5.000** |  **5.000** |

De door ons voorgestelde begrotingswijzigingen in scenario 1 leiden in 2016 eenmalig tot een tekort van 55.000 euro en in 2017 en 2018 tot kleine overschotten. Dit lossen we op door in 2016 eenmalig 55.000 euro minder rente aan de financieringsreserve toe te voegen. De overschotten van 2017, 2018 en 2019 worden toegevoegd aan de financieringsreserve.

**3.2 Scenario 2: Amendement niet aangenomen**

Indien het amendement dat besluit tot het behouden van de 200.000 euro extra toelage van het rijk voor huishoudelijke hulp ook specifiek voor dit doel te blijven inzetten bij de vaststelling van de tweede bestuursrapportage 2015 **niet** is aangenomen, betekent dit:

* Dat er nieuwe dekking gezocht moet worden voor de door ons gewenste middelen die we voor huishoudelijke hulp willen inzetten;
* Dat de opbrengsten die voortvloeien uit het schrappen van de extra ontsluiting bij ’t Lochter vrij binnen de meerjarenraming kunnen worden ingezet.

In dit scenario trekken we in 2016 100.000 euro uit voor huishoudelijke hulp.

**3.2.1 Financiële vertaling van de begrotingswijzigingen**

* **Ontsluiting ’t Lochter niet uitvoeren**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing | 0 | 40 | 39 | 39 |

* **Anders omgaan met extra investeringen sociaal domein**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Besparing op voorgesteld nieuw beleid | 200 | 100 | 100 | 100 |
| Extra investering huishoudelijke hulp | -200 | 0 | 0 | 0 |
| Niet gebruiken voor voorgesteld nieuw beleid, maar voor autonoom beleid binnen programma 7 | 0 | -75 | -75 | -75 |
| Saldo | 0 | 25 | 25 | 25 |

* **Afbouwen subsidie Hellendoorn Rally**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing | 2 | 4 | 5 | 5 |

* **Extra investering als gevolg van cultuurnota met een jaar uitstellen**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra besparing | 20 | 0 | 0 | 0 |

* **Revolverend energiefonds**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra lasten | -100 | -25 | -25 | -25 |

* **Schrappen van de extra bezuiniging op HOI vanaf 2017**

*Financiële gevolgen ten opzichte van de programmabegroting:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Extra lasten | 0 | -5 | -5 | -5 |

**3.2.2 Resultaat voor begroting en meerjarenraming scenario 2**

In dit scenario komt het overzicht van baten en lasten voor 2016, en de meerjarenraming 2017-2019, er als volgt uit te zien:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Overzicht baten en lasten** | **Begroting2016** | **MJR2017** | **MJR2018** | **MJR2019** |
| **Lasten (incl. mutatie reserves)** |   |   |   |   |
| 01 Veiligheid en dienstverlening | - 4.430.859 | - 4.416.158 | - 4.380.806 | - 4.377.338 |
| 02 Onderwijs, opvoeding en jeugd | - 12.512.648 | - 12.348.795 | - 12.382.242 | - 12.379.377 |
| 03 Werk, economie en inkomen | - 14.379.740 | - 14.047.797 | - 13.758.822 | - 13.559.968 |
| 04 Mobiliteit en bereikbaarheid | - 10.422.015 | - 10.566.884 | - 10.667.841 | - 10.716.083 |
| 05 Cultuur, recreatie en sport | - 9.046.523 | - 9.121.317 | - 8.899.460 | - 8.826.724 |
| 06 Woon- en leefomgeving | - 17.957.141 | - 16.625.698 | - 16.891.321 | - 17.416.177 |
| 07 Maatschappelijke ondersteuning en zorg | - 11.467.548 | - 10.818.617 | - 10.627.344 | - 10.562.982 |
| 08 Bestuur en middelen | - 4.063.560 | - 3.914.169 | - 4.077.772 | - 4.197.256 |
| **Totaal Lasten (incl. mutatie reserves)** | **- 84.280.034** | **- 81.859.435** | **- 81.685.608** | **- 82.035.905** |
|   |   |   |   |   |
| **Baten (incl. mutatie reserves)** |   |   |   |   |
| 01 Veiligheid en dienstverlening | 1.015.375 | 1.020.785 | 1.020.785 | 1.020.785 |
| 02 Onderwijs, opvoeding en jeugd | 151.569 | 152.136 | 128.786 | 128.786 |
| 03 Werk, economie en inkomen | 6.232.179 | 6.211.179 | 6.211.179 | 6.211.179 |
| 04 Mobiliteit en bereikbaarheid | 5.321.381 | 5.493.399 | 5.458.249 | 5.473.626 |
| 05 Cultuur, recreatie en sport | 1.973.637 | 1.990.637 | 1.990.637 | 2.010.637 |
| 06 Woon- en leefomgeving | 12.495.992 | 11.005.159 | 11.333.224 | 11.823.351 |
| 07 Maatschappelijke ondersteuning en zorg | 1.375.018 | 1.389.826 | 1.389.627 | 1.389.627 |
| 08 Bestuur en middelen | 55.637.143 | 54.634.944 | 54.192.121 | 54.016.914 |
| **Totaal Baten (incl. mutatie reserves)** | **84.202.294** | **81.898.065** | **81.724.608** | **82.074.905** |
|   |   |   |   |   |
| **Resultaat** | **- 77.740** | **38.630** | **39.000** | **39.000** |

De door ons voorgestelde begrotingswijzigingen in scenario 2 leiden in 2016 eenmalig tot een tekort van 80.000 euro en in 2017 en 2018 tot overschotten. Dit lossen we op door in 2016 eenmalig 80.000 euro minder rente aan de financieringsreserve toe te voegen. De overschotten van 2017 en 2018 worden toegevoegd aan de financieringsreserve. Wanneer de financieringsreserve weer is aangevuld met tot de 80.000 euro die we in 2016 niet hebben toegevoegd, gaat de rest van het overschot naar de reserve Sociaal Domein.

**4. Dankwoord**

Graag zouden wij onze welgemeende dank uit willen spreken aan eenieder die heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de voorliggende programmabegroting, maar ook aan de ambtenaren die ons hebben geholpen om de door ons voorgestelde wijzigingen op een correcte wijze financieel te vertalen.

Maar het meest dankbaar zijn wij nog voor de vele mensen die zich buiten de raadszaal, soms zichtbaar, vaak onzichtbaar, maar altijd met hart en ziel inzetten voor een meer sociale, rechtvaardige, duurzame en toekomstbestendige wereld. Zij maken de echte verandering mogelijk.